

Hodnocení věcné

Informace o výzvě

Název OP	Operační program Zaměstnanost plus
Číslo výzvy	03_24_079
Název výzvy	Budování kapacit a profesionalizace NNO (2)
Název vyhlášovatele	Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR

Informace o projektu

Číslo projektu	CZ.03.02.02/00/24_079/0005354
Název projektu	Profesionalizace Platformy pro sociální bydlení v oblasti advokačních aktivit
Anotace projektu	Projekt se zaměřuje na posílení kapacit členských organizací pro advokační, analytickou a poradenskou práci s cílem prevence a systémového snižování bytové nouze. Projekt podporuje implementaci klíčových opatření, jako je síť kontaktních míst pro bydlení, asistence a garance bydlení i narovnávání nájemních vztahů. Důraz je kladen na problematiku bezdomovectví žen a rodin s dětmi, byznysu s chudobou prostřednictvím evidence-based přístupu a podporu participace lidí se zkušeností s bytovou nouzí.

Informace o žadateli

Firma žadatele	Platforma pro sociální bydlení, z. s.
IČO žadatele	03431177
Adresa žadatele	Janovského 767/29, Holešovice, 170 00 Praha
Požadovaná částka CZV	3 995 241,60

Hodnocení

Posudek

Kód hodnotitele 619

Kód komise

Datum hodnocení 1.3.2025

Status hodnocení Nevyhověl

Výsledek v bodech 25,00

Komentář k hodnocení Žadatel se při popisu potřebnosti projektu nezaměřil na problémy vyskytující se v jeho organizaci a ve vztahu ke svým členským organizacím, ale na popis problémů, které se vyskytují v dané oblasti, což není v souladu s věcným zaměřením výzvy 079. Potřebnost projektu není prokázána. U cílové skupiny Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování, které je projekt určen, nejsou konkretizovány její potřeby ani přínos, který pro ni účast v projektu bude mít. Žadatel u CS nezjišťoval, zda bude mít o projektové aktivity zájem. Z popisu není zřejmé, co je cílem projektu. Intervenční logika nefunguje. Není jasná vazba mezi záměrem a cílem projektu a obsahem klíčových aktivit ani jaké změny má být u CS dosaženo. Klíčové aktivity na sebe obsahově nenavazují, jejich obsah není zaměřen k profesionalizaci zastřešující organizace a tím k její větší stabilitě a udržitelnosti. Nastavení indikátoru 600000 je nejasné, z popisu aktivit není prokazatelné, že bude splněna podmínka poskytnutí nebagatelní podpory minimálně 4 osobám. Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Výše uvedené hodnotím jako závažné nedostatky žádosti. Projekt nedoporučuji k podpoře.

Popis hodnocení

Poznámka k výsledku

Kritéria posudku

Kritérium	Stav kritéria	Deskriptor	Počet bodů	Odůvodnění
1. Potřebnost	Ne		8,75	
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	Ne	nedostatečné	8,75	Žadatel se při popisu problému zaměřil na popis problémů, které se vyskytují v dané oblasti a které žadatel jako střešní organizace společně se svými členskými organizacemi řeší. Toto pojetí není v souladu s věcným zaměřením výzvy 079. Vnitřní problémy, které se vyskytují v jeho zastřešující organizaci, případně ve vztahu k členským organizacím, které by měly být v souladu s

				věcným zaměřením výzvy 079 předkládaným projektem řešeny, nejsou uvedeny. Nejsou konkretizovány žádné nedostatky v organizaci žadatele ani jejich příčiny a důsledky, koho se problém týká, zda a jak byly dosud řešeny a jakým způsobem mají být řešeny. Nejsou konkretizovány potřeby osob z cílové skupiny Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování, které je předkládaný projekt určen. Do CS jsou vhodně zařazeni zaměstnanci Platformy jako zastřešující organizace a její členské subjekty. Popis CS je omezen na uvedení počtu členských subjektů a popis jejich zaměření. Nejsou uvedeny jejich potřeby ani přínos, který pro ně účast v projektu bude mít. Zařazení podporovatelů z řad akademie, veřejné správy i samospráv do CS není vhodné, nejedná se o organizace působící v oblasti podpory sociálního začleňování či jejich zaměstnance. Žadatel neuvádí, zda v přípravné fázi členské subjekty oslovil a zda u nich zjišťoval zájem o plánované aktivity. Potřebnost projektu není prokázána.
2. Účelnost	Ne		7,50	
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	Ne	nedostatečné	6,25	Z popisu není zřejmé, co je cílem projektu. Žadatel uvádí, že cíle projektu jsou nastaveny v souladu s platnou víceletou strategií Platformy a naplňováním strategických cílů v oblasti advokačních aktivit, což navazuje na nesprávně vytýčené problémy, které chce žadatel projektem řešit. Žadatel nestanovil hlavní cíl projektu, uvedené tři konkrétní cíle zaměňuje za aktivity. Není stanoven cíl/dílčí cíle, které by navazovaly na klíčové aktivity, byly měřitelné, kvantifikovatelné, termínované, které by poskytly vhodnou informaci o tom, jakým způsobem a v jaké míře přispěla účast v projektu k řešení problémů CS. Žadatel vytypoval rizika, která mohou ohrozit realizaci projektu a

				stanovil opatření, jak je eliminovat či jim předcházet. Nezájem CS o projektové aktivity za riziko nepovažuje, což hodnotím jako nedostatečné vyhodnocení rizik. Intervenční logika nefunguje. Absentuje jasná vazba mezi záměrem a cílem projektu a obsahem klíčových aktivit, není zřejmé, jaké změny má být u CS dosaženo.
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	Ne	nedostatečné	1,25	Cíl projektu je celkově obtížně měřitelný. Není zřejmé, jakým způsobem bude možné posoudit rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu. U klíčových aktivit nejsou uvedeny takové výstupy, které by vypovídaly o tom, zda a jak byly naplněny potřeby členů cílové skupiny. V žádosti o finanční podporu nejsou uvedeny relevantní a objektivní zdroje informací. Žadatel nepředpokládá zpracování souhrnného hodnocení naplnění cíle projektu. Nejsou uvedeny jednoznačně definované konkrétní cíle, které by byly měřitelné, kvantifikované, nejsou nastavena kritéria, podle kterých by bylo možné identifikovat, že stanovených cílů bylo dosaženo. Žadatel nemá nastavená žádná kritéria vyhodnocení dosažení cílů, ani nedefinuje, co si pod těmito cíli konkrétně představuje. Není zřejmé, jak žadatel posoudí či zjistí, že dosáhl potřebných změn u zapojených osob z CS ani jakých konkrétních změn chce u osob z CS dosáhnout a v jakém rozsahu. Výstupem projektu tedy nebude žádný dokument, který je možný doložit a prokazatelně ověřit v evidenci žadatele, nebude dostatek informací, které umožní ověřit výsledky projektu.
3. Efektivnost a hospodárnost	Ne		5,00	
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	Ne	nedostatečné	3,75	Uvedené pozice, které budou hrazeny z osobních nákladů, odpovídají podmínkám výzvy. Náplně práce jednotlivých pozic jsou uvedeny. Výše mezd/platů a DPP odpovídá obvyklým mzdám pro program OPZ+. U klíčových aktivit jsou

				uvedeny pozice, které se budou na realizaci podílet, včetně uvedení jejich míry zapojení. Náklady hrazené z paušálu jsou vyjmenovány v celkové výši cca 470 tis. Kč, když paušální sazba činí 1,4 mil. Kč. Slabou stránkou je skutečnost, že finanční zdroje jsou plánovány k použití na realizaci aktivit, které nejsou zcela v souladu s věcným zaměřením výzvy. Náklady na realizaci považují za neefektivně nastavené.
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	Ne	nedostatečné	1,25	Žadatel nastavil dva závazkové indikátory 600000 a 805000. Hodnota indikátoru 600000 "Celkový počet účastníků" je ve výši 4. Z popisu výchozí a cílové hodnoty není zřejmé, jak žadatel k této hodnotě dospěl. Žadatel uvádí, že "nadbagatelní podporou budou podpořeny minimálně 4 osoby - zejména posilování advokačních schopností s fokusem na participativní advocacy, gender a byznys s chudobou". Není zde uvedena žádná návaznost na výstupy aktivit. Z popisu aktivit a jejich výstupů není prokazatelné, že bude splněna podmínka výzvy poskytnutí nebagatelní podpory minimálně 4 osobám. Do hodnoty indikátoru 805000 jsou zahrnuty dva dokumenty - policy brief k bytové nouzi a analýza k byznysu s chudobou, což má provazbu na výstupy KA. Uvedené dokumenty nejsou popsány, je třeba doplnit jejich popis, aby bylo zřejmé, zda naplňují atributy analytických a strategických dokumentů.
4. Proveditelnost	Ne		3,75	
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	Ne	nedostatečné	1,25	Projekt je určen cílové skupině Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování. Není uvedena analýza jejich potřeb ani motivace k zapojení do aktivit. Žadatel neuvádí, zda v přípravné fázi ověřoval zájem členských subjektů o účast na projektu. V projektu není zájem o zapojení do projektu prokázán. Z předložené projektové žádosti není jasné, jaké konkrétní problémy CS

				budou řešeny, ani jaký přínos pro ni bude účast na aktivitách mít. Zapojení CS do realizace jednotlivých klíčových aktivit hodnotím jako neadekvátní.
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	Ne	nedostatečné	2,50	Projekt bude realizován prostřednictvím tří klíčových aktivit. Aktivita na sebe obsahově nenavazují, není uveden harmonogram jejich realizace. Obsahově se odchylují od věcného zaměření výzvy. Nejedná se o aktivity směřující k profesionalizaci zastřešující organizace a tím k její větší stabilitě a udržitelnosti. Chybí informace o tom, jaké bude mít zapojení do projektu na CS dopad. Klíčové aktivity nemají stanovené výstupy, které by byly měřitelné s návazností na cílovou hodnotu indikátoru 600000 Celkový počet účastníků. Proto nelze konstatovat, že jsou aktivity dobře připraveny. Žadatel má představu, jaké aktivity chce realizovat, ale není zřejmé, jak a v jaké výši budou osoby z CS podpořeny. Chybí bližší informace o očekávaných výstupech a jejich rozsahu, není zřejmé, jak bude ověřeno, zda mělo zapojení do projektu na CS příznivý dopad a jaký.

Kód hodnotitele 692

Kód komise

Datum hodnocení 3.3.2025

Status hodnocení Nevyhověl

Výsledek v bodech 45,00

Komentář k hodnocení Projekt je zaměřen posílení kapacit v oblasti analytiky, advokační praxe a poradenství v souvislosti s legislativními změnami v oblasti dostupného bydlení. Potřebnost projektu je dobře popsána z obecného hlediska. Žadatel chce realizovat projekt, který se zaměřuje na reálnou potřebu – je potřeba podporovat a „hlídat“ změny, které povedou k lepší dostupnosti bydlení pro zranitelné skupiny. Nedostatkem popisu potřebnosti je jeho obecnost. Cíle nemá žadatel správně formulovány. Strategické cíle Platformy popsané v úvodu (Co je cílem projektu) mohou mít obecnější charakter, ale musí být

doplněny skutečně konkrétními cíli a tak tomu zde není. Žadatelem popsané „konkrétní cíle“ jsou pouze zjednodušenými popisy aktivit. Jejich obecná formulace neodpovídá metodice SMART. Schází také konkrétní kritéria, která by pomohla ověřit splnění cílů. Pracovníci hrazení z přímých nákladů jsou v souladu s výzvou i navrhovanými aktivitami, ale velikost jejich úvazku není dostatečně konkrétně zdůvodněna. Monitorovací indikátory jsou v pořádku, i když popis naplnění indikátoru 600000 je pouze obecný. Klíčové aktivity jsou v souladu s výzvou a ke každé z nich jsou přiřazeny výstupy. Nedostatkem klíčových aktivit je obecný popis, který dává jen rámcovou představu o tom, co se bude celé dva roky v projektu dělat. Projekt nedoporučuji k realizaci.

Popis hodnocení

Poznámka k výsledku

Kritéria posudku

Kritérium	Stav kritéria	Deskriptor	Počet bodů	Odůvodnění
1. Potřebnost	Ano		17,50	
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	Ano	dostatečné	17,50	Projekt je zaměřen posílení kapacit v oblasti analytiky, advokační praxe a poradenství v souvislosti s legislativními změnami v oblasti dostupného bydlení. Potřebnost projektu je dobře popsána z obecného hlediska. Žadatel chce realizovat projekt, který se zaměřuje na reálnou potřebu – je důležité podporovat a „hlídat“ změny, které povedou k lepší dostupnosti bydlení pro zranitelné skupiny. Nedostatkem popisu potřebnosti je jeho obecnost. Také schází popis dalších aktérů v této oblasti – žadatel není jedinou organizací, která řeší a podporuje sociální bydlení v rámci legislativy. Také schází popis toho, jak žadatel navazuje na již realizované projekty zaměřené na stejnou oblast. V popisu potřebnosti tak mohl popsat, které činnosti se mu osvědčily. Naopak silnou stránkou potřebnosti je jednoznačná podpora od některých členů platformy, která jsou přílohou žádosti.
2. Účelnost	Ne		7,50	

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	Ne	nedostatečné	6,25	Cíle nemá žadatel správně formulovány. Strategické cíle Platformy popsané v úvodu (Co je cílem projektu) mohou mít obecnější charakter, ale musí být doplněny skutečně konkrétními cíli a tak tomu zde není. Žadatelem popsané „konkrétní cíle“ jsou pouze zjednodušenými popisy aktivit. Jejich obecná formulace neodpovídá metodice SMART. Podle Metodiky hodnocení musí být „cíl ... měřitelný a kvantifikovatelný (procentuálně, počtem apod.)“. Klíčové aktivity sice mají s cíli souvislost, ale pouze na obecné úrovni. Schází konkrétní kritéria, která prokáží naplnění cílů pomocí klíčových aktivit. Výstupy klíčových aktivit nemůžou nahradit konkrétně formulované cíle. Projektová logika není funkční.
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	Ne	nedostatečné	1,25	Žadatel si k cílům nestanovil konkrétní měřitelné hodnoty, což prakticky znemožní ověření toho, že cílů projektu bylo dosaženo. Žadatel tedy nestanovil vhodné prostředky k ověření cílů projektu. Vzhledem k nestanovení konkrétních kritérií není možné ověřit, zda by projekt po realizaci dostatečně změnil situaci v oblasti bydlení, tak jak plánoval.
3. Efektivnost a hospodárnost	Ano		11,25	
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	Ano	dostatečné	7,50	Jednotlivé položky odpovídají mzdám obvyklým a jsou také v souladu s metodickým doporučením OPZ plus. Jednotlivé pozice jsou také v souladu s přílohou č.1 výzvy. Jednotlivé pozice sice jsou v souladu s klíčovými aktivitami, ale popis pracovní náplně jednotlivých pracovníků je velmi obecný s málo konkrétními podrobnostmi. Také v popisech klíčových aktivit lze nalézt málo podrobností, které by nám pomohly přesně identifikovat pracovní náplně všech pracovníků. Z tohoto důvodu nelze posoudit, zda velikost úvazků je zcela adekvátní. Délka zapojení manažera a specialisty (celých 24 měsíců) je vzhledem k watchdogovým aktivitám v pořádku.

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	Ano	dobré	3,75	Indikátor 600 000 je vybrán správně, ale popis toho, jak bude této hodnoty dosaženo, je pouze obecný. Nastavená hodnota je však nízká a tak jí nebude problém dosáhnout. Indikátor 805000 je vybrán správně a je zřejmé, jak ho žadatel dosáhne.
4. Proveditelnost	Ano		8,75	
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	Ano	dobré	3,75	Žadatel plánuje zapojit cílovou skupinu do všech tří klíčových aktivit projektu. Menším nedostatkem je pouze obecný popis tohoto zapojení. Jediným konkrétním popisem zapojení je realizace několika seminářů a setkání. Zájem o zapojení členů PSB do projektu je doložen částečně – někteří z nich dodaly podporující vyjádření. Cílová skupina (členské organizace a zaměstnanci PSB) mohou ovlivnit směřování projektu díky pravidelnému setkávání PSB. Většina členů Platformy pro sociální bydlení bude mít z aktivit projektu prospěch – analýza, informační materiály, metodika a kvalitní legislativa.
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	Ano	dostatečné	5,00	Klíčové aktivity, které žadatel popsal, jsou v souladu s výzvou. Ke každé aktivitě žadatel popsal výstupy, které souvisí s činností popisovanou v aktivitě. Nedostatkem klíčových aktivit je obecný popis, který dává jen rámcovou představu o tom, co se bude celé dva roky v projektu dělat. V případě klíčové aktivity č. 1 žadatel zvolil náhradní řešení v případě, že nebude schválen zákon o sociálním bydlení (na jehož podporu je KA1 zaměřena). Popis tohoto náhradního řešení je však velmi stručný a obecný. Aktivity na sebe nenavazují, ale vhodně se doplňují. Všechny klíčové aktivity probíhají po celých 24 měsících. V případě KA1 je to v pořádku, ale v případě KA 2 a KA 3 není dostatečně zdůvodněné, proč budou realizovány po celých 24 měsících.

